

Poiste mängud - seekord autodega maksumaksja raha eest.

Kas lihtsalt edvistamine tillipikendamiseks või vargus maksumaksja tagant?



Alguse sai see lugu sellest, et SDE fraktsiooni liikmete poole pöördusid erinevad kodanikud ja esitasid küsimusi vallavalitsuse kasutuses olevate autode kohta. Nimelt pandi tähele autoparki uuendamist ja sedagi, et ametnikud vurasid ringi päris kallite maasturitega. SDE fraktsiooni liikmed ei osanud küsimustele vastata ja see viis arupärimise esitamiseni aprilli volikogu istungil. Vastus arupärimisele tekitas uusi küsimusi ja nii venis kirjavahetus pikaks (viimane vastus saabus 17.07) ning lõpuks viis ka selge vallaraha raiskamise tuvastamiseni. Kõigest järjest.

Esimese arupärimise esitasime 21.04.2015 istungile (Lisa 1). Saime vastuse (Lisa 2), mis oli suhteliselt põhjalik, kuid siiski põhjustas uusi küsimusi. Üks oluline detail oli seegi, et esimeses arupärimises esitasime küsimuse ametnike poolt isikliku auto kasutamise kohta, kuid vastuses ei olnud märget vallavanema ja ühe abivallavanema autokasutusest. Seega esitasime järgmise arupärimise 19.05 istungil (Lisa 3). Ka sellele saabus vastus (Lisa 4). Vastus ajendas esitama ka kolmanda arupärimise, mille esitasime 16.06 istungil (Lisa 5). Sellelegi tuli kenasti vastus (Lisa 6). Viimase küsimuse kütusekulude kohta I poolaastal esitasin teabenõudena 12.07 ja vastuse sain 17.07 (Lisa 8)

Selle kirjavahetuse kokkuvõtteks saab öelda, et valla maksumaksja rahaga ei ole ümberkäidud säästlikult. Lisaks on tõlgendatud volikogu otsust pealiskaudselt ning kõige tipuks on tegemist varjatud töötasu maksmisega kahele vallajuhile, mida kõike koos nimetatakse varguseks maksumaksja tagant.

1. Maksumaksja raha raiskav käitumine.

Tutvunud vallavalitsuse vastustega julgen väita, et osade hangitud autode (linnaaasturid) valik on põhjendamatu, seda nii hinnaklassi kui ka autoliigi osas.

Vajaduspõhisus. Vastuseks küsimusele, et miks just sellised autod, sain esimesel korral – autod on valitud vajaduspõhiselt. Soovides mõistelega vajaduspõhisus definitsiooni, sain järgneva selgituse:

- 1. haridus-, kultuuri- ja sotsiaalvaldkonda kureeriva abivallavanema kasutuses oleva sõiduki liigi valikul on lähtutud eeldusest, et sellega oleks võimalik muuhulgas vedada üritusteks vajalikku tehnikat ja muid vahendeid, samuti aga ka inimesi seoses ürituste korraldamisega;*

2. majandusvaldkonda kureeriva abivallavanema kasutuses oleva sõiduki liigi valikul on lähtunud tema ülesannete iseloomust, sh vajadusest liigelda kohtades, mis on raskesti läbitavad aga ka sellest, et sõidukiga oleks võimalik vajadusel vedada majandusameti masinaid ja seadmeid;
3. teehoiuspetsialisti sõiduki liigi valikul on lähtunud vajadusest liigelda teenistuskohustuste täitmiseks erinevat liiki teedel ja raskesti ligipääsetavates kohtades;
4. kantselei sõiduki liigi valikul on lähtunud eeldusest, et seda kasutab kantselei bürookaupade ja seadmete transportimiseks aga ka sellest, et sõiduk on ühiskasutuses keskkonnaspetsialistidega, kellel oleks võimalik pääseda teenistusülesannete täitmiseks raskesti ligipääsetavatesse kohtadesse

Üldine hinnang sellisele põhjendusele on – **pliiatsist imetud**. Esimese ja teise punkti kohaselt ei ole mingit selgitust auto liigi (linnamaastur) ja hinnaklassi valimisel. Sama töö teeb ära ja väga edukalt ka tavaline sõiduauto, mille võib saada kätte jämedalt 2 korda odavamalt. Kindel on seegi, et inimeste vedamiseks on ilma häbitundeta võimalik kasutada selleks ette nähtud sõiduautosid, mis hinnaklassilt pea poole odavamad.

Ka kolmanda ja neljanda punkti põhjendused näitavad diletantlikkust. Säästlikkuse, tõhususe ja mõjususe printsiibist juhindudes on võimalik töö korraldada nii, et teehoiuspetsialist ja keskkonnaspetsialistid kasutaksid ühte sõidukit¹ ja siin oleks ainsana sõidukiliik põhjendatud, kuid kindlasti mitte sõiduki hinnaklass. Kantselei suudaks oma häbi jällegi alla suruda ja kasutada sõiduautot.

Sellise vajaduspõhisuse lahtikirjutamise järgselt saab öelda, et põhjendus ei veena. Kirjeldatud ülesannete täitmiseks oleks piisanud ühest suurema läbivusega sõidukist ja kolmest tavalisest sõiduautost.

Hindadest ka. Subaru Forester on suhteliselt kallis linnamaastur², nn letihinnaga vahemikus 24000-34000 (hanketingimused on kirjutatud mudeli 2,0X/XS CVT pealt ja selle letihind on 27700). Tulles tagasi kohaliku omavalitsuse kui maksumaksja vahenditega opereeriva institutsiooni tegutsemispõhimõtete juurde – säästlik, tõhus, mõjus (EEE³), mis tähendab, et püstitatud ülesande lahendamisel leitakse kõige optimaalsem (säästlikum, ratsionaalsem ja mõtestatum) variant, millega on võimalik püstitatud ülesanne täita kõige soodsamalt – siis:

- ei ole õigustatud nelja maasturi ostmine (seda ei toeta ka vallavalitsuse enda poolt defineeritud vajaduspõhisus);
- ühe tõepoolest ehk vajaliku⁴ saanud tunduvalt odavamalt. On olemas oluliselt soodsama letihinnaga marke. Näiteks Mitsubishi Outlander – ca 20000, Škoda Yeti ca 18000, Dacia Duster 13000-18000, KIA Sportage alates 17000.

¹ Vallavalitsuse poolt esitatud kütusekulude alusel saab öelda, et nende spetsialistide autode kasutus on selline, et nad saaksid autot jagada küll

² Muidugi oleks hea tahtmise juures olnud võimalik valida ka Mercedes, BMW, Audi, Land Rover vms

³ Economical, effectiv, efficient

⁴ Varasematel aastatel said ka teede- ja keskkonnspetsialistid oma töö tehtud sõiduautodega

Lisaks eelnevale on vallavalitsus hanke pakkumise dokumentides püstitanud pakkujatele ülesande ja andnud tehnilise kirjelduse, mis on kirjutatud Subaru (Forester 2,0X/XS CVT) keskselt. Selliselt suunatud pakkumise tegemine ei ole lubatud.

2. Volikogu otsuse väär tõlgendamine

Info küsimise käigus ilmnis, et vallavanem ja üks abivallavanematest (Põldmäe) kasutavad isiklikus kasutuses olevaid autosid. Lepingut vallaga sõlmitud ei ole ja sõidupäevikut ei peeta. Vallavalitsuse vastuses on kirjas *vallavanema ja abivallavanemate ametisõidud kompenseeritakse ilma sõidupäevikuta Rae Vallavolikogu otsuses märgitud limiitide ulatuses.*

Sellise tõlgendusega **ei ole võimalik nõustuda**. Soovitaksin väga vallavanemal tutvuda tsiteeritud otsusega ja lisaks ka isikliku auto kasutamist ametsõitudeks reguleerivate õigusaktidega⁵. Kui ta seda teeb, siis üllatub isegi ja tegelikult peaks sellele üllatusele järgnema vabatahtlik tagasimakse valla arveldusarvele.

Volikogu otsuses (Lisa 7) on must-valgel Hüvitada vallavanemale ja abivallavanematele tööga seotud transpordikulud summas 450 eurot ühes kuus 12 kuu arvestuses või anda valla kulul tööks vajalik transpordivahend, kehtestades vallavanema ja abivallavanema kütusekulu limiidiks 400 liitrit ühes kuus, samuti hüvitada vallavanemale ja abivallavanematele mobiiltelefonikulud valla eelarvest.

Jah, on tõsi, et otsuses pole öeldud, et tuleb täita sõidupäevikut, kuid iga loogiliselt mõtlev inimene peaks taipama, et **tööga seotud transpordikulude** välja selgitamine ja isiklikust sõidust eraldamine saab toimuda vastava arvepidamise abil⁶. Seaduseandja on näinud ette selleks sõidupäeviku.

Isikliku sõiduauto kasutamist reguleeriv vabariigi valitsuse määrus sätestab muuhulgas hüvitise vormistamise (§3):

(1) Hüvitise kohta vormistatakse tööandja, asutuse juhi, juriidilise isiku pädeva organi või tema volitatud isiku kirjalik otsus, käskkiri või korraldus, milles näidatakse:

- 1) hüvitist saava isiku ees- ja perekonnanimi;*
- 2) hüvitise suurus;*
- 3) sõidu kuupäev või periood, mille jooksul tehtud sõitude kulusid hüvitatakse.*

(2) Otsusele, käskkirjale või korraldusele lisatakse sõiduauto kasutamise õigust tõendava dokumendi koopia, välja arvatud juhul, kui selles esitatud andmed ei ole võrreldes eelmisel korral esitatuga muutunud.

Vaadates nüüd otsust, siis pole selles kirjas vallavanema ja selle abivallavanema, kes kasutab isiklikus kasutuses olevat autot, nime. Kindlasti ei ole otsuse juures ka autode kasutamise õigust tõendava dokumendi koopiat.

Sama määruse § 4 sätestab arvestuse pidamise:

⁵ Teenistus-, töö- või ametiülesannete täitmisel isikliku sõiduauto kasutamise kohta arvestuse pidamise ja hüvitise maksmise kord

⁶ Lisaks kehtib avalikus õiguses põhimõte – *kõik, mis pole lubatud, on keelatud*. Erinevalt eraõigusest, kus on nii, et *kõik, mis pole keelatud, on lubatud*. Seega kui otsuses pole öeldud, et sõidupäevikut ei pea täitma, siis ise sellist tõlgendust teha ei saa ega tohi

Sõiduauto kasutamise üle peetavas arvestuses näidatakse:

- 1) sõiduautot kasutava isiku ees- ja perekonnanimi;
- 2) sõiduauto riikliku registreerimismärgi andmed;
- 3) sõiduauto läbisõidumõõdiku alg- ja lõppnäit iga teenistus-, töö- või ametiülesannete täitmisel tehtud sõidu korral;
- 4) kuupäev ja sõidu eesmärk iga teenistus-, töö- või ametiülesannete täitmisel tehtud sõidu korral.

Ka need tingimused pole täidetud määruse kohaselt.

Eriti jõhker tõlgendamine, mis tegelikult on lausa valla maksumaksja röövimine, väljendub selles, et volikogu otsus ütleb – tööga seotud transpordikulud ja **sätetab summa – 450 eurot** kuus. Vallale läheb aga reaalselt ühe isiklikus kasutuses oleva auto kasutamine täna maksmata 450+112,50 (tulmaks)+218,24 (sots.maksu erinevad osad) = **780,74** eurot ehk ca **1,74** korda enam kui volikogu on lubanud!

Alates 2013 valimistest (20 kuud) on Võrklaeva isiklikus kasutuses oleva transpordivahendi ülalpidamisele kulunud seoses transpordikuludega (ilma küteteta) 15322,56 eurot, millest ta on puhtalt kätte saanud 20 x 450 = 9000.-. Teisisõnu on 6322,56 eurot on kulutatud rohkem kui volikogu otsus lubas. Põldmäe kulutus on suurusjärgus sama, kui 3 kuus sellel perioodil temaga seotud kulu polnud, sest mees oli purjakil sõitmise tõttu 3 kuud jalamees.

Kui siinkohal tulla tagasi liisitud Subaru juurde, siis nende kulu vallale ilma kütuseta on 375,36 + 20% = 450,43 eurot. Võrreldes seda kulu Võrklaeva ja Põldmäe transpordikuludega (keskmiselt 766,13), siis naljatades võib öelda, et Subaru linnamaasturi valik on ikka väga odav valik. Ilma naljata analüüsides, ja arvestades ikka ja jälle säästlikkuse, tõhususe ja mõjususe printsiipi ning sedagi, et selle pillerkaare kinni maksmiseks kasutatakse ju meie kõigi poolt kogutud vahendeid, siis on ilmselge, et:

- Subaru ostmine on maksumaksja vahendite kuritarvitamine;
- Võrklaeva ja Põldmäe kulud on aga juba igasugust valuläve ületavalt kallid, nende tegemiseks ei ole volikogu luba andnud ning selline prüskamine tuleb lõpetada koheselt.

Seega tuleb lihtsalt käituda volikogu otsust täites – transpordikulu ei saa olla suurem kui 450 eurot kuus. Sõidupäevikut täites on sellest 335 maksuvaba ja ülejäänud 115 eurot tuleb kasutada nii, et selle sisse mahuvad ka kõik maksud. 20 kuu jooksul volikogu otsust rikuvad summad tuleb tagasi maksta.

3. Varjatud töötasu maksmine vallavanemale ja ühele abivallavanemale.

Eelnevalt vaatlesime Võrklaevale ja Põldmäele tööga seotud transpordikulude suurust, siis nüüd peame viskama pilgu ka nende kulude struktuurile. Reegleid järgides tuleb ühes kuus üle 335 euro makstavalt isikliku auto kasutamise kompensatsioonilt tasuda tulu- ja sotsiaalmaksu nagu töötasult. Seda juhul kui nimetatud 335 euro ulatuses täidetakse sõidupäevikut. Ühe km kohta on maksuvaba kompensatsioon 30 senti ehk 1116,66 km kuus. Sõidupäevikuta käitumise korral tuleb tasuda kogu saadud summalt kõik maksud. Neid

reegleid jälgides tasutakse ka juba saadud kompensatsioonilt nt kogumispension, mis on ju reaalne kätte saadav raha tulevikus! Ehk tegelikult on Võrklaeva ja Põldmäe kompensatsiooni kättesaadav osa kuus kogumispensioni osamaksete võrra suurem. See on eriti vahva.

Veel huvitavamaks läheb kui võtta juurde kütusekulu, mis on samuti eelpooltsiteeritud volikogu otsuses märgitud. Kütusekulu limiidiks on kuni 400 liitrit ühes kuus. Päris suur kogus. Võttes jällegi võrdlusesse valla poolt hangitud linnamaasturid, mille keskmise kütusekulu numbriks on 6,5 liitrit 100 km kohta, siis 400 liitriga saaks sõita 6153,8 kilomeetrit. Reaalsete kütusekulu andmetega, mille vallavalitsus edastas, on Võrklaev kulutanud ära 19 kuu jooksul 5082,42 liitrit kütust ja kui jälle opereerida Subaru⁷ keskmise küttekuluga, siis selle hulga kütusega on ta saanud läbida 78184 kilomeetrit. See teeb ca 4115 kilomeetrit kuus. 22 tööpäeva keskmiseks teeb see 187 km ja kui sõita see teepikkus läbi keskmise kiirusega 90 km/h, siis on igapäevaselt vaja autoroolis olla üle 2 tunni. Tegelikult vallas liigeldes on see keskmine kuskil 50 km/h⁸ juures ning nii veedab vaene vallavanem ca 4 tundi oma päevast roolis. Visualiseerime veidi seda teepikkust, mida vaja igapäevaselt läbida. Rae valda läbiva Tartu mnt osa pikkus on 23 km, seda teed võiks läbida ca 4 korda edasi-tagasi. Analoogsed näitajad on abivallavanem Põldmäel. Võetud kütusekoguse suurus on asja üks külg. Teine osa sellest on jälle seotud maksudega. Kuivõrd see kütus läheb isikliku auto tarbeks, siis vastavalt õigusaktidele maksustatakse see erisoodustustasuga, mis lisab kütusekulule valla eelarves ca 34%. Nii on Võrklaev alates 2014 juulist (enne seda oli kord veidi teine) tarbinud kütust 3631,50 euro eest, tegelik kulu maksumaksjale oli 4866,22 eurot. Seega „tänu“ isikliku auto kasutamisele on 11 kuu jooksul kütusekulu ca **1200** eurot kõrgem.

Volikogu otsuses on öeldud, et transpordikompensatsiooni makstakse isikliku auto kasutamise eest 12 kuud, seega ka puhkusel olles. Otsuses ei ole öeldud, et kütusekulu tuleb maksumaksjal tasuda ametniku puhkuse ajal, paraku pole vallavalitsuse poolt esitatud kulude väljavõttes ühtegi kuud, mil poleks kütuse eest tasutud. Järgides avaliku õiguse põhimõtet saame jällegi väita, et ametnikud on varastanud maksumaksja tagant terve puhkusekuu kütusekulu, mis mäletatavasti on ca 500 eurot. Paras lisa puhkusetasule?

Veel üks oluline detail, mille alusel saab võrrelda abivallavanemate ja vallavanema autokasutust. Vallavalitsuse vastusest teabenõudele (Lisa 8) saab teada, et valla liisitud autodega, mis lisaks teevad väidetavalt veel ka lisatööd, sõitvad abivallavanemad on 2015 aasta I poolaastas kasutanud kütust ühes kuus keskmiselt kaks korda vähem (üks abivallavanem isegi veel vähem) kui isiklike autode kasutajad. See näitab, et isiklike autode kasutajad võtavad lubatud limiidi ulatuses kütust välja ja kindlasti ei suuda nad seda kogust ära kasutada ametisõitudeks, seega on siin tegemist varjatud tuluga. Siit saab ka väita, et lisaks raiskamisele on siinkohal ka „teenistuse“ ebavõrdsus abivallavanemate vahel.

Kokkuvõte.

1. Kindlasti on rikitud avalikus teenistuses ja maksurahaga tegutsemise puhul säästlikkuse, tõhususe ja mõjususe kohustuslikku printsiipi linnamaasturite soetamisel.

⁷ Võrklaeva auto muutus ka ühtäkki Subaruks kui vallale uued autod valiti. Seegi võiks olla uurimisobjektiks nt revisjonikomisjonile.

⁸ Oma kogemusest 2 aastat igapäevaselt Võsule ja tagasi sõites oli 80 km-st ca 50 sõidetav 110 km/h, kuid auto kompuuter näitas keskmiseks kiiruseks ikka ca 70 km/h. Vallapiires on keskmine kiirus alla 50km/h.

Soetatud autode liik ja hinnaklass ei ole põhjendatud. Sama töö saab sama edukalt teostada kuni 2 korda soodsama maksumusega autodega.

2. Vallale on otseses mõttes kahjulik kompenseerida vallavanema ja abivallavanema isiklike autode kasutust tänasel viisil. Vallale ja tema maksumaksjale on odavam soetada neile ametnikele autod. Kulu maksumaksjale kukub ca 2 korda.
3. Vallavanema ja abivallavanema, kes kasutavad isiklike autosid, kütusekulu ja sellele vastava läbitud teepikkuse alusel saab asuda seisukohale, et need ametikohad on kutseliste autojuhtide omad või võetakse maksimaalse lubatud limiidikohane kütus välja ja kasutatakse muul viisil (tüdrukõbra auto, muud majapidamismasinad), mis teeb tegevusest varguse maksumaksja tagant.
4. Isiklikus kasutuse olevaid autosid kasutavad vallavanem ja abivallavanem on rikkunud volikogu otsust ja seeläbi varastanud maksumaksja tagant. Kindlasti tuleb neil selle rikkumise tagajärjel omastatud summad tagastada.
5. Vallavanem ja abivallavanem „teenivad“ isiklike autode kasutamisega kogumispensioni ja tasuvad pea maksimaalselt välja võetava kütuse pealt erisoodustusmaksu (kütusehinnale lisandub 34%).
6. Isiklikku autot kasutav abivallavanema tegelik teenistus on tänu varjatud tulule (kogumispension, suur kogus kütust) märkimisväärselt suurem kui teistel abivallavanematel.
7. Vallavanem ja abivallavanem on hankinud puhkusel viibimise ajal valla kulul kütust isiklike autode kasutamiseks. Sellist õigust pole neile antud ühegi õigusaktiga. Tegemist on vargusega. Võetud kütuse maksumus tuleb tagastada valla arvele.
8. Revisjonikomisjoni kohus on, selliste faktide ilmsiks tulemisel, niisuguse kaasuse võtmine oma menetlusse. Muuhulgas tuleb selgitada:
 - a. kas vallavanema autovahetus oli juhuslik või on siin leitavad korruptiivsed sidemed (Kui vald liisis Hyundai linnamaastureid, siis tegi seda ka vallavanem, nüüd siis Subaru).
 - b. Kas ja milline seos on autode valikul asjaolul, et vallasekretäri kodakondne on tegev Subaru müügi alal (Autospirit)

Kirja pani Raivo Uukkivi

Lisatud esitatud arupärimised ja teabenõue ning neile saabunud vastused. Samuti ka volikogu otsus (koos seletuskirjaga) isikliku auto kasutamise kompenseerimise kohta

Lisa 1

21.04.2015

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena ja SDE fraktsiooni esindajana käesoleva kirjaliku küsimuse.

SDE fraktsiooni liikmete poole on pöördunud kodanikud ja esitanud küsimuse vallavalitsuse kasutuses olevate autode kohta. Neile vastamiseks soovime järgmist informatsiooni:

1. Esitada ameti ja töötaja lõikes kasutada olevad autod, tuues ära margi, väljalaske aasta.
2. Kuidas autod on hangitud? Millised firmad riigihankes osalesid?
3. Autode lõikes nende liisingu kulud kuus.
4. Autode lõikes nende ekspluatatsioonikulud kuus, eraldi esitada kütusekulu.
5. Autode lõikes kütuseliimidid kuus, millise õigusaktiga on limiidid kehtestatud.
6. Kui mitu töötajat saavad isikliku sõiduauto kasutamise eest kompensatsiooni (tuua välja ametikohtade lõikes), kui palju ja miks?

Kirjalik vastus saata vastavalt Rae valla põhimääruse § 37 digitaalselt allkirjastatuna aadressile raivo@rae.ee

Raivo Uukkivi

Rae vallavolikogu liige, SDE fraktsiooni esindaja



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 21.04.2015
Meie 06.05.2015 nr 15-6/2970-1

Vastus arupärimisele valla kasutuses olevaid sõidukeid puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise teemal, mis puudutab valla kasutuses olevaid sõidukeid. Järgnevalt anname vastused küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Rae valla kasutuses olevad sõidukid on antud ametite ja nende teenistujate kasutusse. Ametite kasutuses on järgmised sõidukid:
 - 1.1. haridus- ja sotsiaalamet: kaks Fiat Punto't (esmane registreerimine 2014);
 - 1.2. maa- ja keskkonnaamet: kolm Fiat Punto't (esmane registreerimine 2014);
 - 1.3. majandusamet: Subaru Forester (esmane registreerimine 2014);
 - 1.4. vallakantselei (ühiskasutuses keskkonnaspetsialistidega): Subaru Forester (esmane registreerimine 2015);
 - 1.5. majandusamet: Toyota Hilux (esmane registreerimine 2014);
 - 1.6. majandusamet: Fiat Doblo (esmane registreerimine 2013);
 - 1.7. majandusamet: Opel Combo (2 sõidukit, esmane registreerimine 2012);
 - 1.8. abivallavanem Madis Sarik: Subaru Forester (esmane registreerimine 2015);
 - 1.9. abivallavanem Jens Vendel: Subaru Forester (esmane registreerimine 2015);
 - 1.10. kaks Mitsubishi Miev elektriautot (sotsiaaltöötajad), mis on saanud kasutusse riigilt.
2. Punktis 1 nimetatud sõidukid on hangitud järgmiste riigihangete raames:
 - 2.1. Fiat Punto'd: avatud menetlusega riigihange „Sõidukite kasutusrendile võtmine“ (viitenumber 156107), pakkumused esitasid Rentest AS ja AS SEB Liising (edukas pakkuja);
 - 2.2. Subaru Forester'id: avatud menetlusega riigihange „Sõidukite kasutusrendile võtmine“ (viitenumber 156107), pakkumused esitasid Rentest AS ja AS SEB Liising (edukas pakkuja);
 - 2.3. Toyota Hilux: lihtmenetlusega riigihange „Maasturi kasutusrendile võtmine“ (viitenumber 152849), pakkumused esitasid Rentest AS (edukas pakkuja), Hansarent OÜ, Silberauto Eesti AS ja Swedbank Liising AS;
 - 2.4. Fiat Doblo: väljakuulutamiseta läbirääkimistega riigihange (algself korraldatud avatud menetlusega riigihange nurjus) „Kaubiku kasutusrendile võtmine“, viitenumber 146575), pakkumuse esitas AS United Motors;
 - 2.5. Opel Combo'd: väljakuulutamiseta läbirääkimistega riigihange (algself korraldatud avatud menetlusega riigihange nurjus) „Sõidukite kasutusrendile võtmine“, viitenumber 138282), pakkumuse esitas DNB Pank AS.
3. Sõidukite lõikes on kasutusrendikulud koos järgmised:
 - 3.1. iga Fiat Punto: 180,17 EUR + km;
 - 3.2. iga Subaru Forester: 375,36 EUR + km;
 - 3.3. Toyota Hilux: 399.- EUR + km;

- 3.4. Fiat Doblo: 243,42 EUR + km;
 3.5. iga Opel Combo: 341,90 (koos km-ga).

4. Vastused küsimustele 4 ja 5 on esitatud järgmises tabelis:

Sõiduk	2015.a. I kvartali keskmine kütusekulu kuus (liitrid)	Ekspluatatsiooni kulud 2015.a. I kvartalis	Kütuselimiit	Alus
Fiat Punto, 207 BMT	82,56	36,00 €	200 liitrit	vallavanema käskkiri
Fiat Punto, 206 MBT	136,32	36,00 €	250 liitrit	vallavanema käskkiri
Fiat Punto, 205 BMT	145,18	-	250 liitrit	vallavanema käskkiri
Fiat Punto, 204 BMT	112,70	-	250 liitrit	vallavanema käskkiri
Fiat Punto, 203 BMT	41,13	-	200 liitrit	vallavanema käskkiri
Subaru Forester, 593 BMY	277,38	-	300 liitrit	vallavanema käskkiri
Subaru Forester, 651 BNC	148,00	-	400 liitrit	volikogu otsus
Subaru Forester, 652 BNC	202,27	44,80 €	200 liitrit	vallavanema käskkiri
Subaru Forester, 653 BNC	203,88	-	400 liitrit	volikogu otsus
Toyota Hilux, 904 BLR	189,50	516,00 € (rehvid)	-	vallavanema käskkiri
Fiat Doblo, 367 MJF	263,49	-	-	vallavanema käskkiri
Opel Combo, 930 BHP	36,00	-	-	vallavanema käskkiri
Opel Combo, 235 BHP	104,10	-	-	vallavanema käskkiri

5. Isikliku sõiduauto kasutamise eest töösõitudeks saavad sõidupäeviku alusel kompensatsiooni:
- 5.1. ajalehe toimetaja, 2015 a. I kvartalis kokku 250 €, maksimaalse määraga 256€ kalendrikuus.
 - 5.2. vallakantselei istungite sekretär, I kvartalis kokku 609 €, maksimaalse määraga 256€ kalendrikuus.
 - 5.3. majandusameti kinnisvarahalduse juht, I kvartalis kokku 567,54 €, maksimaalse määraga 200€ kalendrikuus.
 - 5.4. vallavalitsuse rahandusameti juhataja I kvartalis kokku 37,80 €, maksimaalse määraga 80€ kalendrikuus.

/Allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
 vallavanem

Lisa 3

Rae Vallavalitsus

19.05.2015

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena ja SDE fraktsiooni esindajana käesoleva kirjaliku küsimuse.

SDE fraktsiooni liikmena esitasin 21.04.2015 istungil arupärimise vallavalitsuses kasutusel olevate autode kohta. Arupärimisele sain ka vastuse, mis andis aluse täiendava arupärimise esitamiseks:

1. Isikliku auto kasutamise eest töösõitudeks oli välja toodud teiste hulgas vallakantselei istungite sekretär ja rahandusameti juhataja. Milliste tööülesannete täitmiseks nimetatud töötajad isiklikku sõiduautot kasutavad?
2. Autokasutajate loeteludes ei olnud kajastatud vallavanemat ja ühte abivallavanemat. Millistel alustel nende ametsoõidud kompenseeritakse? Kas nad (juhul kui kasutavad isiklikku sõiduautot) täidavad/ei täida sõidupäevikut? Kui suur on kompensatsioon?
3. Esitada vallavanema ja abivallavanemaga isiklikus kasutuses oleva auto ametsoõitudeks kasutamiseks sõlmitud lepingute koopiad.
4. Millistel kaalutlustel on soetatud linnamaasturid?
5. Millistel kaalutlustel on neile kehtestatud limiidid, millised võimaldavad autosõitu kuni 6000 km kuus?

Kirjalik vastus saata vastavalt Rae valla põhimääruse § 37 digitaalselt allkirjastatuna aadressile raivo@rae.ee



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 19.05.2015
Meie 01.06.2015 nr 15-6/2970-2

Täiendav vastus arupärimisele valla kasutuses olevaid sõidukeid puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele täiendava arupärimise teemal, mis puudutab valla kasutuses olevaid sõidukeid. Järgnevalt anname vastused küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Rahandusameti juhatajale makstakse isikliku auto kasutamise eest töösõitudeks kompensatsiooni vastavalt sõidupäevikule. Kõnealuse teenistuja töösõidud on sellist liiki, mida on vajalik rahandusameti juhatajal tööülesannete täitmiseks aegajalt teha. Istungite sekretärile makstav sõidukompensatsioon on seotud tema elukoha asukohaga, kuhu ei ole võimalik pärast volikogu istungit ja samuti volikogu komisjonide istungeid ühistranspordiga liikuda. Seetõttu kompenseeritakse temale sellised sõidud sõidupäeviku alusel;
2. vallavanema ja abivallavanemate ametisõidud kompenseeritakse ilma sõidupäevikuta Rae Vallavolikogu otsuses märgitud limiitide ulatuses;
3. vallavanema ja abivallavanematega kehtivaid lepinguid nende isiklikus kasutuses olevate sõidukite ametisõitudeks kasutamiseks ei ole. Isiklike sõidukite kasutamise eest toimub kompensatsiooni maksmine volikogu otsuse alusel;
4. sõidukid on valitud vajaduspõhiselt;
5. nagu ka punktis 2 on selgitatud, on kütuseliimidid vallavanemale ja abivallavanematele kinnitatud vallavolikogu poolt.

/Allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Lisa 5

Rae Vallavalitsus

16.06.2015

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena ja SDE fraktsiooni esindajana käesoleva kirjaliku küsimuse.

SDE fraktsiooni liikmena esitasin 21.04.2015 istungil arupärimise vallavalitsuses kasutusel olevate autode kohta. Arupärimisele sain ka vastuse, mis andis aluse täiendava arupärimise esitamiseks 19.05.2015. Ka sellele sain vastuse, mis ei andnud täit selgust ning ajendas esitama täiendavaid küsimusi:

1. Isikliku auto kasutamise eest tööle ja koju sõiduks makstakse vallakantselei istungite sekretärile toetust maksimaalselt 256 eurot kuus. 2015 aasta esimeses kvartalis maksti 609 eurot. **Palun esitada dokument, mille alusel on otsustatud istungite sekretärile kompenseerida isikliku auto kasutamine tööle ja koju sõiduks?**
2. Vallavanemale ja ühele abivallavanemale makstakse vastavalt volikogu otsusele nr 5, 05.11.2013 kompensatsiooni. Otsuse kohaselt makstakse kompensatsiooni 450 eurot kuus. Samuti on selles otsuses märgitud kütuseliimidid. **Palun esitada kuude lõikes vallavanemale ja abivallavanemale (Põldmäe) makstud summad ning tegelik kulu vallale (sõidupäevikuta toetuse eest tuleb tasuda erisoodustust). Samuti esitada kuude lõikes, alates eeltoodud volikogu otsuse andmisest, reaalne kütusekulu liitrites ja eurodes nii vallavanema kui abivallavanema osas.**
3. 19.05.2015 arupärimises soovisime teada, millistel kaalutlustel on soetatud linnamaasturid. Vastuseks saime, et sõidukid on valitud vajaduspõhiselt? **Palume defineerida vajaduspõhisus, mis sundis maksumaksja vahendeid kasutama kallite linnamaasturite soetamiseks. Samuti soovime teada miks hanketingimused kirjutati nü, et välistati teiste pakkujate (kelle nomenklatuuris puudus Subaru) võimalus osaleda?**

Kirjalik vastus saata vastavalt Rae valla põhimääruse § 37 digitaalselt allkirjastatuna aadressile raivo@rae.ee

Raivo Uukkivi

Rae vallavolikogu liige, SDE fraktsiooni esindaja



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 16.06.2015
Meie 30.06.2015 nr 15-6/5366-3

Täiendav vastus arupärimisele valla kasutuses olevaid sõidukeid puudutavas

Järgnevalt anname vastused 16.06.2015 arupärimisele valla kasutuses olevaid sõidukeid puudutavas.

1. Vastusele on lisatud vallavanema 15.06.2012 käskkiri nr 116;
2. vastusele on lisatud soovitud andmeid sisaldav tabel;
3. meie varasemas vastuses väljendatud vajaduspõhisus seisneb sõidukite kasutusotstarbes. Alates 2010. aastast täidavad abivallavanemad muuhulgas ka endiste osakonnajuhatajate kohustusi ja seetõttu ei ole sõidukid vaid abivallavanema ülesannete täitmiseks. Sõidukite liigi valik kujunes järgmistest eeldustest lähtuvalt:
 - haridus-, kultuuri- ja sotsiaalvaldkonda kureeriva abivallavanema kasutuses oleva sõiduki liigi valikul on lähtutud eeldusest, et sellega oleks võimalik muuhulgas vedada üritusteks vajalikku tehnikat ja muid vahendeid, samuti aga ka inimesi seoses ürituste korraldamisega;
 - majandusvaldkonda kureeriva abivallavanema kasutuses oleva sõiduki liigi valikul on lähtutud tema ülesannete iseloomust, sh vajadusest liigelda kohtades, mis on raskesti läbitavad aga ka sellest, et sõidukiga oleks võimalik vajadusel vedada majandusameti masinaid ja seadmeid;
 - teehoiuspetsialisti sõiduki liigi valikul on lähtutud vajadusest liigelda teenistuskohustuste täitmiseks erinevat liiki teedel ja raskesti ligipääsetavates kohtades;
 - kantselei sõiduki liigi valikul on lähtutud eeldusest, et seda kasutab kantselei bürookaupade ja seadmete transportimiseks aga ka sellest, et sõiduk on ühiskasutuses keskkonnaspetsialistidega, kellel oleks võimalik pääseda teenistusülesannete täitmiseks raskesti ligipääsetavatesse kohtadesse.

Arusaamatuks jääb esitatud küsimus, mis puudutab väidet, justkui oleks hanke pakkumuskutse dokument koostatud üksnes Subaru kasutusrendile võtmiseks. Selgitame, et riigihanke pakkumiskutse dokument sisaldas tingimusi, millele vastavad mitme teise sõidukimargi maastikusõidu võimelised linnamaasturid.

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Lisad:

1. vallavanema 15.06.2012 käskkiri nr 116;
2. tabel vallavanema ja abivallavanema transpordi- ja kütusekulude kohta

	Mart Vörklaev					Priit Põldmäe					Vörklaev, Põldmäe					
	kütus		rent			kütus		rent			erisood. sõitudelt			erisood. kütuselt		
	liitrid	€	kätte	tm	sots,tk, kp	liitrid	€	kätte	tm	sots,tk, kp	summa	sots	tm	summa	maksud	
nov.13	169,97	219,68	449,13	119,39	0,00	79,89	100,94	375,00	99,68	0,00	512,00	213,88	136,10	0,00	0,00	
dets.13	265,82	349,85	450,00	119,62	0,00	188,08	236,58	450,00	119,62	0,00	512,00	213,88	136,10	0,00	0,00	
jaan.14	237,19	308,68	450,00	119,62	0,00	201,39	256,13	450,00	119,62	0,00	512,00	213,88	136,10	0,00	0,00	
veebr.14	312,88	412,88	450,00	119,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	256,00	106,94	68,05	0,00	0,00	
märts.14	207,48	267,32	450,00	119,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	256,00	106,94	68,05	0,00	0,00	
apr.14	294,47	370,96	450,00	119,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	256,00	106,94	68,05	0,00	0,00	
mai.14	246,62	310,11	450,00	119,62	0,00	309,67	400,59	450,00	119,62	0,00	512,00	213,88	136,10	0,00	0,00	
juuni.14	273,49	341,29	450,00	119,62	0,00	395,99	515,84	450,00	119,62	0,00	512,00	213,88	136,10	0,00	0,00	
kokku	2 007,92	2 580,77	3 599,13	956,73		1 175,02	1 510,08	2 175,00	578,16	0,00	1 390,22	884,65				
			autokomp.					autokomp.								
juuli.14	312,26	389,03	450,00			220,90	286,33	450,00			900,00	375,95	239,24	675,36	461,64	
aug.14	309,66	383,68	450,00			330,62	415,03	450,00			900,00	375,95	239,24	798,71	545,95	
kokku	621,92	772,71	900,00			551,52	701,36	900,00			751,90	478,48		1 007,59		
			transpordikulude hüvitis					transpordikulude hüvitis								
sept.14	158,97	194,27	450,00	119,62	225,48	258,41	324,59	450,00	119,62	225,48	0,00	0,00	0,00	518,86	354,66	
okt.14	151,55	181,27	450,00	119,62	225,48	272,19	337,94	450,00	119,62	225,48	0,00	0,00	0,00	519,21	354,90	
nov.14	335,56	397,94	450,00	119,62	225,48	295,58	351,59	450,00	119,62	225,48	0,00	0,00	0,00	749,53	512,34	
dets.14	293,19	314,68	450,00	112,50	218,24	362,94	393,68	450,00	112,50	218,24	0,00	0,00	0,00	708,36	469,29	
jaan.15	308,34	299,04	450,00	112,50	218,24	299,38	295,84	450,00	112,50	218,24	0,00	0,00	0,00	594,88	394,11	
veebr.15	302,12	315,12	450,00	112,50	218,24	221,47	234,52	450,00	112,50	218,24	0,00	0,00	0,00	549,64	364,13	
märts.15	318,95	356,38	450,00	112,50	218,24	300,39	337,86	450,00	112,50	218,24	0,00	0,00	0,00	694,23	459,93	
apr.15	308,45	352,93	450,00	112,50	218,24	238,41	278,27	450,00	112,50	218,24	0,00	0,00	0,00	631,20	418,17	
mai.15	275,45	319,88	450,00	112,50	218,24	348,36	409,20	450,00	112,50	218,24	0,00	0,00	0,00	729,08	483,02	
kokku	2 452,58	2 731,51	4 050,00	1 033,86	1 985,88	2 597,13	2 963,48	5 850,00	1 033,86	1 985,88		0,00	0,00	3810,55		
kõik kokku	5 082,42	6 084,99	8 549,13	1 990,59	1 985,88	4 323,67	5 174,92	8 025,00	1 612,02	1 985,88		2 142,12	1 363,13		4 818,14	

Lisa 7



RAE VALLAVOLIKOGU OTSUS

Jüri


05. november 2013 nr 5

Vallavanemale ja abivallavanematele töötasude ja hüvitiste määramine

Võttes aluseks kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 22 lõike 1 punkti 19, lähtudes Rae Vallavolikogu 05.11.2013 otsusest nr 2 „Rae vallavanema valimine“ ja Rae Vallavolikogu 05.11.2013 otsusest nr 4 „Vallavalitsuse liikmete ametist vabastamine, vallavalitsuse liikmete kinnitamine ja abivallavanemate ametisse nimetamine“, Rae Vallavolikogu

otsustab:

1. Määrata Rae vallavanema töötasuks 2950 (kaks tuhat üheksasada viiskümmend) eurot kuus.
2. Määrata abivallavanemate töötasuks 2300 (kaks tuhat kolmsada) eurot kuus.
3. Hüvitada vallavanemale ja abivallavanematele tööga seotud transpordikulud summas 450 eurot ühes kuus 12 kuu arvestuses või anda valla kulul tööks vajalik transpordivahend, kehtestades vallavanema ja abivallavanema kütusekulu limiidiks 400 liitrit ühes kuus, samuti hüvitada vallavanemale ja abivallavanematele mobiiltelefonikulud valla eelarvest.
4. Kehtestada, et vallavanemale ja abivallavanematele makstakse lisatasu ja võimalikke ühekordseid preemiaid ja toetusi valla teenistujatega ühtsetel alustel.
5. Käesolev otsus jõustub teatavastegemisest.
6. Käesoleva otsuse peale võib esitada kaebuse Tallinna Halduskohtule 30 päeva jooksul otsuse teatavastegemisest.


Agu Laius
Volikogu esimees

Seletuskiri Rae Vallavolikogu otsuse eelnõule – Vallavanemale ja abivallavanematele töötasude ja hüvitiste määramine

05.11.2013

Vastavalt KOKS § 22 lõike 1 punktile 19 on vallavolikogu ainupädevuses vallavanemale ja palgalistele valitsusliikmetele töötasu, lisatasu, hüvitise, toetuse ja soodustuste määramine ning teistele valitsusliikmetele hüvitise maksmise otsustamine ja selle suuruse määramine. Ettepanek on määrata vallavanemale ja vallavalitsuse liikmeks olevatele abivallavanematele töötasud ja hüvitised vastavalt käesoleva otsuse eelnõus esitatule.

Agu Laius

Volikogu esimees

Lisa 8



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 13.07.2015
Meie 17.07.2015 nr 15-5/6175

Vastus teabenõudele valla kasutuses olevaid autosid puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele teabenõude valla kasutuses olevate autode kütusekulu ja muude ekspluatatsioonikulude kohta. Esitame küsitud andmed järgnevas tabelis:

Sõiduk	2015.a. I poolaasta keskmine kütuse-kulu kuus (liitrid)	2015.a. I poolaasta keskmine kütuse-kulu kuus (eurod)	Ekspluatatsiooni kulud 2015.a. I kvartalis
Fiat Punto, 207 BMT	81,13	82,92	36 €
Fiat Punto, 206 BMT	154,34	161,41	36 €
Fiat Punto, 205 BMT	151,39	163,92	
Fiat Punto, 204 BMT	82,39	85,52	
Fiat Punto, 203 BMT	49,74	51,63	
Subaru Forester, 593 BMY	263,49	265,16	
Subaru Forester, 651 BNC	150,8	152,69	
Subaru Forester, 652 BNC	213,28	220,67	44,80 €
Subaru Forester, 653 BNC	215,1	221,52	
Toyota Hilux, 904 BLR	196,92	217,30	516 €
Fiat Doblo, 367 MJF	211,41	240,19	
Opel Combo, 930 BHP	95,48	105,23	
Opel Combo, 235 BHP	45,29	49,74	

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem