

Neljakümne kolmas pilt. Valla valimiskomisjoni praak, mis viis valla volikogu esimehe umbusaldamiseni.

Neljakümne teises pildis kirjeldatud asjaolud viisid Rae valla volikogu liikmed selleni, et ei kannatatud enam välja suuri sõnu tegevat ja sõnades õigust ja korda lubavat, kuid tegelikkuses kõike vastupidiselt tegevat volikogu esimeest. Anti sisse umbusaldusavaldus.

eelnõu

RAE VALLAVOLIKOGU

OTSUS

Jüri

22. veebruar 2012 nr ...

Umbusalduse avaldamine vallavolikogu esimehele

Lähtudes kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 22 lg 1 p 18 ja § 46 lg 3, Rae valla põhimääruse § 19 lõike 2 punktist 10 ja § 40 lõigetest 2,3,7, volikogu liikmete poolt esitatud algatusest ning avaliku hääletamise tulemustest, Rae Vallavolikogu

otsustab:

1. Avaldada umbusaldust vallavolikogu esimehele Agu Laiusele ja vabastada Agu Laius vallavolikogu esimehe kohustest.
2. Otsus jõustub teatavakstegemisest.
3. Otsust on võimalik vaidlustada Tallinna Halduskohtus 30 päeva jooksul arvates otsuse teatavakstegemisest.

Tarmo Klaar
Vallavolikogu aseesimees

Seletuskiri Rae Vallavolikogu otsuse eelnõule „Umbusalduse avaldamine vallavolikogu esimehele”

16.02.2012

Allakirjutanud avaldavad umbusaldust Rae vallavolikogu esimehele Agu Laiusele seoses segadustega Rae Vallavolikogu koosseisus ajavahemikus jaanuar 2010- veebruar 2012. Segadustest johtuvalt ei ole täna selge kas kõik õigusaktid, mis sellel perioodil on vastu võetud, on ka seaduslikud, sest nende vastu võtmisel on oma hääle andnud inimesed, kes avalikult saadaval oleva valimiskomisjoni info kohaselt ei olnud volikogu liikme volitusega. Järgnevalt lisatud ka olukorra kirjeldus.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 19 lõike 2 punkt 3 sätestab volikogu liikme volituste peatamise vormistamise ja ütleb, et „*Volikogu liikme volitused peatuvad tema avalduse alusel selles näidatud tähtajaks, mis ei või olla lühem kui kolm kuud*“. KOKS § 19 lõike 4 kohaselt edastatakse vastav avaldus vallasekretäri poolt valimiskomisjonile 3 tööpäeva jooksul ja vastavalt KOKS § 20 lõikele 4 teeb valimiskomisjon oma otsuse 5 tööpäeva jooksul ja saadab selle viivitamatult vallasekretärile.

Volikogu liikme volituste taastumine on reguleeritud samuti KOKS-is. § 20¹ lõikes 1 öeldakse, et *volituste taastamiseks esitab volikogu liige avalduse vallasekretärile. Avaldust ei pea esitama, kui volikogu liikme volitused on peatatud tema avalduse alusel selles näidatud tähtajaks*.

Sirvides Rae valla veebilehel avaldatud valimiskomisjoni otsuseid täheldasime järgnevat:

1. 19.05.2010 otsuses käsitletakse Tuulike Seljamaa avaldust volituste peatamiseks. Volituste peatamise tähtaeg on märkimata, seega on siin selge vastuolu KOKS § 19 lõike 2 punktile 3 ja seda avaldust poleks saanud menetleda. Seega on valimiskomisjon teinud seadust mittejärgiva avalduse alusel otsuse, mille seaduslikus on kaheldav;
2. 17.12.2010 otsuses saame teada, et avalduse volituste peatamiseks on esitanud asendusliige Ene Böckler. Tähtaeg on 31.12.2011. Seega vastavalt KOKS § 20¹ lõikele 1 oleks pidanud automaatselt Ene Böckleri staatus taastuma. E.Böckler on esitanud uue avalduse uuesti peatamiseks 19.01.2012. Paraku on valimiskomisjon seda teemat menetlenud alles 08.02.2012 (14 tööpäeva hiljem, sealjuures teinud otsuse tagasiulatavana). Seega 08.02.2012 on valimiskomisjon teinud otsuse, mille tulemusena sai Ausmaa uuesti volikogu liikme staatuse seisuga 08.02.2012 (seda saab lugeda valimiskomisjoni otsusest ja protokollist). Seega 17.01.2012 istungil ei oleks tohtinud osaleda Henri Ausmaa volikogu liikmena, kuid valla kodulehel on tema nimekirja kogu sellel perioodil figureerinud volikogu liikmete hulgas (seda saab lugeda ka 17.01.2012 protokollist puuduvate volikogu liikmete nimekirjast);
3. 08.12.2011 otsuses saame teada, et avalduse oma volituste peatamiseks on esitanud volikogu liige Mairiika Kirsimägi. Tähtaeg 31.01.2012. 08.02.2012 on jällegi tehtud otsus volituste peatamiseks. Samas on valimiskomisjon oma otsuse teinud meelega vale, sest on selge, et vallasekretäri võimuses on kontrollida kas oma volitusi peatada sooviv kodanik on üldse Rae valla kodanik. M.Kirsimägi seda ei ole, seega peaks tema volitused olema lõpetatud ja mitte peatatud. Isiklikult teavitasin sellest faktist ka volikogu esimeest ja seega võib valimiskomisjoni väärat otsust võtta kui volikogu esimehe teadmisel tehtud otsust.
4. Eriti tore lugu on täna volikogu esimehe koduerakonda esindava volikogu liikmega, kellele polegi õigusi valimiskomisjoni otsusega antud. Nimelt 14.01.2010 otsuses näeme, et oma volitused on peatanud volikogu liige Tarmo Toomet. Tähtaeg

Lammastest koosnevat ühiskonda hakkavad ajapikku valitsema hundid! Volikogu liikme aruanne

13.05.2010. Kuivõrd ei ole tehtud ühtegi uut otsust, siis Taivo Laherand'ile alates sellest ajast ei ole valimiskomisjoni otsusega volitusi antud ja seega on kõik tema antud hääled vahepealsel perioodil kehtetud. Igasugused kombinatsioonid, et Toomet valiti vahepeal abivallavanemaks ja Laherand'i volitused pikenesid automaatselt, ei maksa. Sellised teemad tuleb vormistada valimiskomisjoni otsustena.

Kõike eelnevat arvestades saab teha järgmisi järeldusi:

1. valimiskomisjoni töö lonkab kõiki võimalikke jalgu
2. kuivõrd volitusi ei ole komisjoni otsusega antud, siis peaksid olema kehtetud kõik Taivo Laherand'i poolt volikogu istungitel antud hääled alates 13.05.2010;
3. Kahtlased on ka R.Kruugi hääled ajavahemikul 19.08.2010 kuni tänaseni, sest kuivõrd T.Seljamaa avalduses ei ole tähtaega näidatud, samas KOKS nõuab tähtaega, siis saab tähtjaks võtta lühima võimaliku tähtaja, mis on 3 kuud.

Kõike eelnevat arvestades on allakirjutajad seisukohal, et volikogu esimehe asi on olla kindel, et tema poolt juhitas kogus vastuvõetavad õigusaktid oleksid seaduslikud ja vastu võetud volikogu liikmete poolt, kellel on selleks olemas ka volitus. Kuivõrd eeltoodud näited ei anna kindlust väitmaks, et kõik otsused perioodil jaanuar 2010-veebruar 2012 on seaduslikud, siis ei saa sellises segaduses olla kindel, et volikogu esimees suudab oma tööd teha. Väljakujunenud demokraatiaga maades võtaks eksinu ise vastutuse, samas ei ole me kindlad, et meie volikogu esimees on demokraatlikus mõttes küps ning seega ulatame abikäe ja esitame umbusaldusavalduse.

Raivo Uukkivi

Aadi Potter

Margus Valgma

Igor Mozessov

Mati Prits

Tatjana Lelov

22.02.2012 viidi ka umbusalduse hääletamine läbi. Siit saab lugeja ka teada miks eelmises pildis kirjeldatud tõblemist vaja oli. Kui M.Kasemaa ja A.Hommik ei oleks naasnud volikokku, siis oleks volikogu liikmeks jäänud Einar Kink ja opositsioonil oleks ühe hääleline ülekaal ning kõik umbusaldused oleksid läinud ilma mingi küsimuseta läbi. Nüüd aga jäi umbusaldusest avaldamisest 1 hääl puudu, sest seaduse kohaselt vajab selline otsus koosseisu hääle enamust, mis 21 liikmelise volikogu puhul on vähemalt 11. Istungi protokollis on kirjas nii:

Lammastest koosnevat ühiskonda hakkavad ajapikku valitsema hundid! Volikogu liikme aruanne

1. Umbusalduse avaldamine Rae Vallavolikogu esimehele

Agu Laius taandas ennast istungi juhatamisest ning istungit juhatas edasi volikogu aseesimees Tarmo Klaar.

1. Umbusalduse avaldamine Rae Vallavolikogu esimehele

Tarmo Klaar tutvustas otsuse eelnõud.

Endel Albin: Teen ettepaneku teha antud päevakorrapunktis nimeline hääletamine.

EI VÕETUD VASTU VOLIKOGU OTSUSUST (10 poolt (Tarmo Klaar, Raivo Kruuk, Tatjana Lelov, Igor Mozessov, Enn Mänd, Aadi Potter, Mati Prits, Indrek Uuemaa, Raivo Uukkivi, Margus Valgma), 3 vastu (Jüri Kivit, Priit Põldmäe, Endel Albin), 0 erapooletuid,



1

Selle otsusega sai ikka nalja ka ja kui keegi viitsib süveneda, siis leiab meie kõrgelt kiidetud VOLISest (volikogu infosüsteem) järgmise kirje:

22.02.2012	Volikogu	Rae Vallavalitsus	Rae Vallavolikogu	22.02.2012 istung (1)	Vaata	-
1	Umbusalduse avaldamine Rae Vallavolikogu esimehele					
	Eelnõu	Umbusalduse avaldamine Rae Vallavolikogu esimehele				
	Tulemus:	Otsus				
	Hääletustulemus:	10 3 0 7 (Vastu võetud)				

Seega VOLISes fikseeritud protokoll, mis peaks ju ka ametlik olema, on teade, et otsus võeti vastu. Kuna volikogu esimees ei väsi korrutamast, kuidas tema juba üle kolme aasta selle VOLISE kvaliteetsuse eest võitleb, siis on seegi näide tema saamatusest ning ka selles osas on ta selgelt umbusaldamist väärt. **Ka VOLIS sai sellest aru ☺**